

Protokół Nr VII/2026
z posiedzenia Sesji Rady Gminy Markusy
odbytego w dniu 17 sierpnia 2026 roku

Posiedzenie VII Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Markusy otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Anita Sokołowska, która na wstępie przywitała zebranych.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła że obrady Sesji są prawomocne tj. na ogólny stan 15 radnych, w Sesji uczestniczyło 10 radnych (nieobecni radni: Paweł Aleksandrowicz, Joanna Kuternowska, Tomasz Marecki, Maciej Preissner i Arkadiusz Zubek).

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

- Anita Sokołowska – z porządku obrad wykreślić należy punkty: 8.8., 8.9. i 8.10, ponieważ uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz w sprawie powołania stałych Komisji Rady Gminy proponuję przenieść na następną Sesję, z uwagi na nieobecność radnych, którzy nie złożyli jeszcze zgody na udział do pracy w Komisjach. Natomiast pkt. 8.10 w sprawie zasad przyznawania diet radnym również proponuję przenieść na kolejną Sesję celem głębszego przeanalizowania projektu uchwały. Poza tym, w punkcie 10 „sprawy różne” chcemy poruszyć sprawę zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej, w związku z wpłynięciem wniosku radnego – Pana Macieja Preissnera odnośnie kontroli problemowej. Wcześniej na Komisjach był poruszony ten temat, przyjęliśmy, że Komisja Rewizyjna zajmie się tym wnioskiem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami przebiegało następująco:

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem porządku obrad głosowało – 10.

Ad. 3.

W punkcie tym odbyło się uroczyste ślubowanie nauczycieli mianowanych, które złożyły kolejno:

1/Pani Iwona Kostuś z SP Zwierzno,

2/ Pani Magdalena Maria Gadzińska z SP Żurawiec.

Ad. 4.

Przyjęcie protokołów z poprzednich Sesji Rady Gminy:

1/Protokół Nr VI/2026 z dnia 23.06.2026 r.

Stan radnych - 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem protokołu głosowało – 10.

2/ Protokół Nr VN/2026 z dnia 13.07.2026 r.

Stan radnych - 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem protokołu głosowało – 10.

Protokoły nie były odczytywane ze względu na fakt, że zostały wyłożone do wglądu przed obradami Sesji i każdy mógł zapoznać się z ich treścią. Ponadto, treść protokołów została doręczona radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Ad. 4.

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym oraz zrealizowane sprawy gospodarcze gminy przedstawiła Pani Wójt – Dorota Wasik, która poinformowała, że:

- w okresie międzysesyjnym miałam przyjemność uczestniczyć po raz kolejny w posiedzeniu Żuławskiego Zespołu Parlamentarnego w Sejmie, gdzie mówiliśmy o pieniądzach i o programie Żuławskim. Wiemy, że z kwoty 1 mld 400 mln zł okrojone jest ok. 400 mln zł, więc zostaje około 1 mld zł, ale nadal nie wiadomo jak jest to podzielone. Jest dodatkowe 400 mln z programu FEnIKS oraz 30 mln od rządu. Pewne działania są prowadzone, ale niestety na ten moment nie na terenie naszej gminy. Wiemy, że do przebudowy jest stacja pomp w Balewie, czekamy nadal na inwestycje. W piątek spotkaliśmy się z Panem Ministrem Finansów w gminie Gronowo Elbląskie, gdzie opowiedzieliśmy o posiedzeniu Komisji z dnia 01 kwietnia br. w naszej gminie, o Komisji Infrastruktury Sejmowej z dnia 22.06.2026 r. i o palących inwestycjach. Nasze wały już dłużej czekać nie mogą i w Sejmie był ponownie poruszony problem bobrów – bo tak naprawdę nie ma pomysłu, co z tymi bobrami dalej. Miałam okazję porozmawiać z Panią Dyrektorem RDOŚ – złożyliśmy wniosek o odstraszanie wilków, ale to nie przynosi efektów. Złożyliśmy wniosek o odstrzał do RDOŚ, w ciągu 2 tygodni powinniśmy dostać informację, co dalej, bo one nadal czynią szkody. Jest pomysł do realizacji i procedury, żeby to można było zrobić, to jeszcze bardzo daleka droga, żeby było zezwolenie, aby rolnicy na własne potrzeby mogli odławiać bobry. Jest to niezwykle skomplikowane. Dużo o tym mówimy, zapisane to jest, pieniądze są, ale my tych efektów u nas nie widzimy. Są okoszone wały, ale rzeki są nadal zarośnięte,

- w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie nt. zarządzania kryzysowego, a dokładnie na temat powiadamiania. Mieliśmy wcześniej w lipcu alarm próbny w naszych wszystkich jednostkach, a prawidłowo połączyło się tylko Kępnowo i Nowe Dolno, więc mamy trochę rzeczy do poprawienia. Chodzi o powiadamianie mieszkańców w sytuacji kryzysowej. Od razu po spotkaniu zgłosiłam do Komendanta ten problem, żeby przyjrzeć się temu. W każdej gminie i w każdym powiecie pojawiły się takie problemy. Jeżeli chodzi o zarządzanie kryzysowe, to czekamy na ostatnią dostawę naszych zakupów i myślę, że we wrześniu przed Sesją zaprosimy Państwa radnych, żeby pokazać nasz

wyremontowany i wyposażony magazyn (mamy dużo sprzętu: agregaty, beczkę na wodę pitną, stację uzdatniania wody, specjalny pneumatyczny namiot itd.), czekamy jeszcze na osuszacze,

- na terenie gminy pojawił się nowy asfalt: na odcinku Kępnowo – Rachowo oraz Balewo – Wiśniewo. Są nowe nakładki, wymalowane pasy, utwardzone pobocza. Powstał problem zjazdów, bo w dokumentacji ich nie było. Na posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy, żeby bardzo mocno analizować dokumentację, czy są zjazdy, czy ich nie ma w projektach. Małe zjazdy powinny być. Uwzględniane są zjazdy na drogi gminne. Droga Balewo – Wiśniewo spełnia parametry techniczne, bo powinna być szerokość 5,5 m. Robimy też nakładki na drogi dużo większe. Podczas spotkania z Panem Ministrem mówiliśmy też o drogach, nawierzchniach – na naszych walach przeciwpowodziowych, które nie mają 5,5 m i jest to utrudnienie. To powinno powstać na mocy nowej ustawy, żeby to można było jakoś uregulować. Rozmawiałam z Panem Starostą, z Panem Dyrektorem ZDP i z Panem Wicestarostą, na temat dróg które należy zgłosić do rządowego funduszu rozwoju dróg, czy Kępnowo – Wiśniewo (II etap), czy Balewo – Jezioro. Są to drogi powiatowe i Pan Starosta i Zarząd Powiatu ostatecznie zdecydują o wyborze drogi,

- międzyczasie z Panią Skarbnik byliśmy w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie podpisałyśmy umowę na dotację w wysokości 50 tys. zł dla OSP w Zwierznie na zakup busa oraz 20 tys. zł dla OSP Krzewsk na doposażenie łodzi,

- bardzo dużo emocji budzi sprzedaż domu podcieniowego w Stalewie, był u nas w Urzędzie Pan Konserwator Zabytków z pracownikiem, przedstawiciel Parku Technologicznego w Toruniu, który ten dom chce nabyć oraz pełnomocnik rodziny (właścicieli). Jest to obiekt prywatny. Gmina mogłaby skorzystać z prawa pierwokupu, ale my takich pieniędzy nie mamy, konserwator też nie. Tylko w ten sposób ten dom może być uratowany, wstępne szacowanie dokumentacji projektowej i remontu obiektu to jest kwota 7.712.100 zł. Ze strony Konserwatora nie ma żadnych zastrzeżeń, żeby ten dom był przeniesiony do Wielkiej Nieszawki. My jesteśmy z tym domem w Stalewie utożsamiani, niestety nikt nie ma takich pieniędzy, żeby ten dom wyremontować,

- dziś dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego informację, że Zarząd Województwa Warmińsko – Mazurskiego ogłosił IV edycję konkursu o nagrodę Marszałka pn.: „Laur agrobiznesu 2026” – jest to kolejna odsłona konkursu związana z sektorem rolnictwa oraz przetwórstwa rolno-spożywczego, którego zwieńczeniem będzie uroczysta gala zaplanowana na wrzesień,

- przez cały czas monitorujemy jak u nas wygląda zainteresowanie Ogólnopolską Kartą Seniora, z której skorzystało już 290 osób,

- Elbląskie Stowarzyszenie Organizatorów Pomocy Społecznej w Elblągu prowadzące Dom Samopomocy Społecznej w Kwietniewie zwróciło się z prośbą o wsparcie w kwocie 5 tys. zł na zakup 9-osobowego samochodu przeznaczonego do przewozu osób niepełnosprawnych na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy w Kwietniewie – koszt całkowity to ponad 170 tys. zł. Nasi mieszkańcy również uczęszczają do tego Domu – to taka forma przeciwdziałania samotności, wykluczeniu i jest pozytywna opinia radnych, teraz trzeba przeanalizować budżet, żeby te środki znaleźć,

- nasz dzienny opiekun się rozwija, od września w tej placówce będzie już 7 dzieci. Tak naprawdę, to nie mamy już miejsc, a są już następne chętne rodziny. Świadczy to o tym, że to była bardzo dobra inwestycja, żeby takie miejsce dla naszych maluszków stworzyć,

- w trzech naszych sołectwach Koła Gospodyń Wiejskich organizują obiady w ramach projektu Fundacji Biedronka tj. KGW Krzewsk, Złotnica i Stankowo,

- w tym roku odbył się pierwszy w gminie turniej piłki siatkowej zorganizowany przez sołectwo Złotnica. Była fantastyczna rywalizacja, przygotowana na najwyższym poziomie. Ostatni mecz odbył się w trudnych warunkach, bo padał deszcz, ale nikomu nie się nie stało. Mamy nadzieję, że to pierwszy turniej, ale na pewno nie ostatni,

- mamy też nadzieję, że może jeszcze uda się zrobić dożynki na nowym placu dożynkowym w Markusach, ale prace postępują w takim tempie, że zdecydowaliśmy, że w tym roku dożynki odbędą się w Rachowie. W wielu samorządach tak jest, że co roku dożynki organizowane są w innej miejscowości i to jest fajny pomysł na promocję sołectw,

- do końca sierpnia mamy Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Markusy, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Mamy fundusz sołecki i mamy nadzieję, że rozsądne pomysły będą realizowane przez nasze sołectwa. Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz samodzielne stanowiska pracy w UG opracowują i składają Wójtowi materiały planistyczne do projektu budżetu oraz do WPF w terminie i w formie określonej w Zarządzeniu Wójta Gminy. Opracowane materiały obejmują również plany o stanie mienia komunalnego. Wnioski radnych, sołectw i mieszkańców w sprawie wprowadzenia zadań do projektu budżetu gminy mogą być składane do Wójta Gminy w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy,

- otrzymaliśmy pisemną informację nt. budowy i utrzymania zjazdów oraz procedur otrzymania zezwolenia na ich budowę,

- w piątek odbył się w naszym Urzędzie konkurs na stanowisko ds. gospodarki odpadami i ochrony środowiska, w związku z przejściem pracownika ds. kadr na emeryturę. Pani Dorota Śledź to stanowisko przejmie – trochę w regulaminie organizacyjnym pozmieniamy zakresy obowiązków. Do konkursu przystąpiło 6 osób, konkurs został rozstrzygnięty,

- Pan Sekretarz – wpłynęło 6 ofert, wszystkie spełniły kryteria zgodnie z naszymi oczekiwaniami i 6 osób przystąpiło do testu i rozmowy kwalifikacyjnej. Najwięcej punktów zdobyła kandydatka zamieszkała w m. Węgle – Żukowo, która uzyskała 45 pkt. na 50 możliwych. Pani ta musi wyrazić zgodę i przyjąć nasze warunki m.in. płacy,

- Pani Wójt – interweniowałam, bo mieliśmy zgłoszenia odnośnie tegorocznego koszenia, pobocza pozarastały bardzo mocno, jak się okazało w niektórych miejscowościach na terenie gminy było koszone lepiej, w innych trochę gorzej. Ze względu na poprawę bezpieczeństwa w trakcie żniw, naszymi pracownikami w takich newralgicznych miejscach (np. skrzyżowania) wycięliśmy odrosty. Zrobiliśmy to we własnym zakresie, ale zgłosiliśmy do Starostwa Powiatowego ten problem i stwierdziliśmy, że zaczęło się to troszeczkę poprawiać,

` - bardzo serdecznie wszystkich Państwa zapraszam na dożynki, na pierwszą sobotę września do Rachowa. W środę o godz. 11.00 odbędzie się spotkanie gospodarcze w tej sprawie.

Ad. 7.

Informacja radnych powiatowych o bieżącej pracy Rady Powiatu.

- Robert Bieliński – wyremontowany został I etap drogi Kępnowo – Wiśniewo. Jutro podczas posiedzenia Zarządu Powiatu będziemy podejmować decyzję o zgłoszeniu dróg powiatowych do rządowego funduszu rozwoju dróg – wytypowane mamy 4 drogi:

1/ odcinek od drogi krajowej nr 22 do tablicy „Karczowska”,

2/ wskazana przez Panią Wójt Gminy Markusy : albo droga Balewo – Jezioro albo II etap Kępnowo – Wiśniewo,

3/ kilka dróg (krótkich odcinków) na Starym Mieście w Młynarach,

4/ jeżeli chodzi o czwartą inwestycję, to o tę drogę toczy się bój, bo jest kwestia, która droga w gminie Markusy będzie robiona. Do wyboru jest droga w gminie Rychliki lub w gminie Elbląg. Decyzja w sprawie remontu czwartego odcinka drogi zapadnie jutro, a te trzy – to temat jest zamknięty, pozostaje kwestia wskazania drogi przez Panią Wójt Gminy Markusy.

Ad. 6.

Informacja Architekta dotycząca projektu planu ogólnego Gminy Markusy stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja:

- Mariusz Abramowski – ja chciałbym dopytać o strefy OZE pod farmy fotowoltaiczne i wiatrowe – czy są one wyznaczone na terenie naszej gminy?,

- Dawid Kruszyłowicz – wyznaczono ostatecznie 9 stref, które przewidują możliwość lokalizacji OZE:

1/ strefa Stalewo – lokalizacja również elektrowni wiatrowych – zostało to naniesione do planu ogólnego,

2/ pozostałe 8 stref – to zabudowa fotowoltaiczna w obrębie Markus, ten obszar był wyznaczony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wpłynęły wnioski i ta strefa została uwzględniona. Są też inne miejsca (przyjęte na wnioski lub ze studium). Od strony lotniska w Malborku jest strefa ochronna i w przypadku budowy elektrowni wiatrowych wymagane są uzgodnienia z wojskiem,

- Mariusz Abramowski - jeżeli chcielibyśmy za rok – dwa zmienić, żeby były dodatkowe grunty pod OZE, czy pod inną zabudowę, to jak to się będzie odbywało?,

- Dawid Kruszyłowicz – gdy pojawi się inwestor, to będzie możliwość podjęcia przez Radę Gminy zmiany planu ogólnego, co wymaga uzgodnień z różnymi instytucjami. Jest możliwość zmiany, ale nie wiadomo, jakie będzie stanowisko tych instytucji,

- Mariusz Abramowski - czy koszty zmiany planu ogólnego są takie same jak planu zagospodarowania przestrzennego?,

- Dawid Kruszyłowicz – koszty byłyby porównywalne, opracowaliśmy pierwszą wersję planu ogólnego, więc trudno w tym momencie mówić o zmianach,

- Grzegorz Bajdan - mam pytanie odnośnie zabudowy jednorodzinnej na działkach, na których obowiązuje możliwość zabudowy w planie zagospodarowania przestrzennego – tego nie zmienia plan ogólny w stosunku do planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli chodzi o możliwości zabudowy na danych obszarach, czy działkach?,

- Dawid Kruszyłowicz – nie, plan ogólny nie ingeruje w p.z.p.,

- Grzegorz Bajdan – czyli reasumując gdybyśmy chcieli zmienić p.z.p, to musimy najpierw zmienić plan ogólny. Czyli musimy ponieść koszty zmiany dwóch dokumentów zamiast jednego. W kontekście zmiany zagospodarowania jakiegoś terenu np. gdy pojawi się inwestor i będzie chciał coś wykonać – więc najpierw musimy zmienić plan ogólny, ponieść koszty, a później wprowadzić zmiany do p.z.p. i ponieść te same koszty, czyli jeszcze bardziej ogranicza nam to rozwój gminy, ze względu na to, że mamy do zmiany dwa dokumenty zamiast jednego,

- Dawid Kruszyłowicz – tak, ale uchwałę intencyjną w sprawie przystąpienia do pracowania planu ogólnego Rada Gminy podjęła w 2025 roku,

- Grzegorz Bajdan – przepraszam, ja Panu przerwę, ale my zostaliśmy do tego zmuszeni i musieliśmy to zatwierdzić, bo jest ustawa, która to wymusiła na nas – wykonanie planów ogólnych w określonym terminie. Nasza gmina boryka się z innym problemem, nie z problemem realizowania zabudowy, tylko z brakiem inwestorów indywidualnych na zabudowę jednorodzinną, a też po prostu widzę, że ten dokument plan ogólny jest jakby zbędny, hamulcowy,

- Dawid Kruszyłowicz – gdy zmieni się kierunek, pojawi się inwestor, to pociągnie za sobą konieczność zmiany planu ogólnego, a potem planu zagospodarowania przestrzennego. Gdy było studium, to też najpierw trzeba było studium zmienić, a dopiero potem p.z.p. Plan ogólny, tak jak studium jest wyznacznikiem do p.z.p.

- Grzegorz Bajdan - w naszej gminie powstał p.z.p., potem powstało studium i teraz powstaje plan ogólny, a dalej obowiązujący jest p.z.p., który powstał przed tymi dokumentami,

- Dawid Kruszyłowicz – jeżeli chodzi o plan zabudowy jednorodzinnej, to na nową zabudowę jednorodziną w planie ogólnym jest zaplanowane dodatkowe 32 ha,

- Mariusz Abramowski – mam pytanie odnośnie rolnictwa i budowy budynków inwestorskich, czy plan ogólny nie ograniczy rozwoju gospodarstw na terenie naszej gminy?,

- Dawid Kruszyłowicz – plan ogólny w tym zakresie nic nie zmienia, uwzględniliśmy w nim już obowiązującą zabudowę, a nawet więcej przewidziane jest, bo nowe wnioski mieszkańców też uwzględniliśmy, żeby umożliwić realizację zabudowy, jeżeli chodzi o rolników,

- Grzegorz Bajdan – jeszcze mam prośbę, żeby Pan zdefiniował pojęcie strefy biologicznie czynnej, która jest określona w tabeli z udziałem procentowym, czy to dotyczy obszaru działki i jak mamy to rozumieć?,

- Dawid Kruszyłowicz – obszar biologicznie czynny jest ustalony w ramach strefy. Są tereny nowo pozyskane, których nie ma w p.z.p., a ujęte są w planie ogólnym. Państwo przystępując do planu ogólnego możecie umożliwić realizację zabudowy na tym terenie. Mamy wyznaczone cztery parametry: intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, maksymalna powierzchnie zabudowy i minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Na etapie wdrażania planu ogólnego ten parametr wynosi 40%, ponieważ to wynikało z uzgodnień z instytucjami. Jeżeli zostanie wyznaczona strefa pod zabudowę mieszkaniową i teren zostanie podzielony na działki np. 1000 -metrowe, to później planując zabudowę oznacza to, że pod zabudowę będzie mogło być przeznaczone 50% tej działki, czyli powiedzmy 500 metrów, natomiast pod strefę biologicznie czynną przeznaczone będzie musiało być 400 metrów tego gruntu,

- Grzegorz Bajdan – czyli mam rozumieć, że to dalej jest nie tylko w strefie, ale również na terenie odpowiedniej działki, bo jak mamy strefę, a ta strefa ma kilkanaście działek, to każda działka będzie zmuszona do uzyskania tych 40% strefy biologicznej. Jeżeli mówimy o zabudowie jednorodzinnej, to nie ma problemu, bo działka powiedzmy 1000-metrowa, więcej niż 500 metrów nie jest wyłączona, ale przy zabudowie inwestycyjnej, gdzie będzie budowana jakaś duża hala i zachowujemy zgodnie z prawem budowlanym odpowiednią odległość od granicy działek, wykluczy nam to budowę jakiejś powierzchni magazynowej na danej działce,

- Dawid Kruszyłowicz –w przypadku terenów przemysłowych ten wskaźnik wynosi 20%, jest on trochę obniżony,

- Grzegorz Bajdan – jeżeli ma powstać założmy sklep wielkoformatowy i wielkopowierzchniowy, który mieści się praktycznie w granicach działki, jeżeli nie zachowa tej powierzchni biologicznie czynnej w zakresie 20%, to jest wykluczony z pozwolenia na budowę?,

- Dawid Kruszyłowicz – w takiej sytuacji inwestor musiałby dokupić np. działki sąsiednie, żeby móc objąć obszarem inwestycji większy teren. Państwa plan zagospodarowania przestrzennego obowiązuje od 2003 roku i jest planem bardzo elastycznym, bo nie ma ustalonych tych wskaźników. Zmiana musi być zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami. Nowe plany, które są, zawierają o wiele więcej obwarowań niż ten plan, który posiadacie Państwo aktualnie,

- Grzegorz Bajdan – wychodzi na to, że jeżeli pojawi się inwestor, to gmina będzie musiała zmienić plan ogólny i p.z.p. i gmina tego nie udźwignie, bo koszty będą zbyt duże,

- Dawid Kruszyłowicz – jest takie rozwiązanie, że plany inwestycyjne będą umożliwiały współfinansowanie dokumentów planistycznych również przez inwestora,

- Grzegorz Bajdan – nasza gmina boryka się z innymi problemami inwestycyjnymi niż gminy przyległe bezpośrednio albo gminy miejskie, które nie narzekają na brak inwestorów,

- Dawid Kruszyłowicz – ta rama jest jednakowa dla wszystkich, a powinno być zróżnicowanie. To jest pewien problem, dlatego czekamy, co będzie dalej, bo myślimy, że być może jakieś zmiany będą, nowelizacja ustawy. Trudno powiedzieć, co przyniesie przyszłość.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 15-minutową przerwę.

Po przerwie głos zabrał Pan Mecenas – Dominik Witkowski, który poinformował, że:

Odpowiem na pytanie, czy do dzisiejszego porządku obrad możemy procedować projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diety radnych Gminy Markusy oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. O ile mi wiadomo, to ten projekt uchwały został przekazany na ręce pracownika biura Rady Gminy wyłącznie przez radnego Pana Macieja Preissnera (jednoosobowo). Tu jest kwestia formalna odnosząca się do tego, kto ma inicjatywę uchwalodawczą w Państwie gminie. Jeżeli chodzi o kwestie komu ta inicjatywa przysługuje, to ja uważam, że powinniśmy się trzymać § 17 Statutu Gminy, w którym zostało wskazane, że Wójt Gminy lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady Gminy mogą złożyć wniosek o zwołanie i odbycie Sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku, oczywiście to się odnosi formalnie tylko do zwołania Sesji. Natomiast ust. 2 wskazuje, że wniosek, o którym mowa w ust. 1 uznaje się za złożony skutecznie, jeżeli zawiera proponowany porządek obrad, projekty uchwał (chyba, że porządek obrad nie zawiera punktu, w którym mają być podjęte uchwały). Moim zdaniem należałoby się tego trzymać, podobnie zresztą jest w ustawie o samorządzie gminnym i komentarze do tej ustawy też wskazują, że ustalając porządek obrad Przewodniczący powinien kierować się ustalonym planem pracy Rady Gminy i jej Komisji, które omawiają poszczególne projekty uchwał wpływające do Rady. Nie ulega wątpliwości, że inicjatywa zamieszczenia w porządku obrad uchwały może podchodzić od tych samych podmiotów, które mogą wystąpić o zwołanie Sesji Rady, a więc przede wszystkim od Wójta, Komisji Rady Gminy, grupy radnych lub mieszkańców itd. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, czy jeden radny może zgłosić projekt uchwały, więc na to pytanie należy odpowiedzieć negatywnie, czyli, że nie może. Ewentualnie można by takiej możliwości poszukiwać w § 22, który wskazuje, że po otwarciu Sesji Przewodniczący przedstawia porządek obrad, do którego Rada Gminy na wniosek radnego może wprowadzić zmiany polegające na dodaniu nowego punktu do porządku obrad lub zmiany tego porządku. Moim zdaniem tutaj chodzi bardziej o kwestie formalne, bo gdyby uznać, że rzeczywiście radny ma prawo do dokonywania tego typu modyfikacji i Rada by miała tylko na to wyrazić zgodę, to de facto można by było procedować w bardzo szybkim trybie rzeczy, które nie były w ogóle poddane analizie, więc raczej bym się trzymał tego, że powinna być grupa radnych, w naszym przypadku $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady Gminy, a nie pojedynczy radny.

Przy okazji, odpowiem na pytanie Pani Przewodniczącej Rady Gminy odnoszące się do tego, czy jeżeli będą osoby, które mają być powoływane do składu Komisji, a byłyby nieobecne, to czy możemy je pod ich nieobecność do tych Komisji powołać. Potrzebujemy zgody tych osób na zasiadanie w danej Komisji, odpowiedzi na to pytanie udziela § 40 naszego Statutu, że w przypadku głosowania w sprawie wyboru lub powołania osób, Przewodniczący RG przed zamknięciem listy kandydatów pyta każdego z kandydatów, czy wyraża zgodę na kandydowanie. Wskazuje to na konieczność osobistej obecności. Nie mniej jednak ostatnie zdanie tego paragrafu wskazuje, że zgoda kandydata może być wyrażona na piśmie lub w inny niebudzący wątpliwości sposób. Musi być jasno określone, kto w jakiej Komisji chce zasiadać, tak, żeby to było jasne i nie budzące w żaden sposób wątpliwości. Na piśmie będzie to składane na ręce Pani Przewodniczącej za pośrednictwem biura Rady i dołączone do protokołu z Sesji. Inny niebudzący wątpliwości sposób, jakieś telefony na żywo lub cokolwiek raczej bym odradzał. To też jest teoretycznie niebudzący wątpliwości sposób, ale myślę, że zgoda, nawet nie musi być na piśmie, ale nawet

wysłany e-mail z podpisem zaufanym lub cokolwiek, co będzie potwierdzało tożsamość danej osoby będzie wystarczające.

Kolejne pytanie, na które poproszono mnie o odpowiedź, dotyczy wniosku o przeprowadzenie kontroli problemowej. Wniosek został złożony 24 lipca, jego przedmiotem jest naruszenie jawności obrad Rady Gminy, odnosi się do nieujawnienia obrad jednej Sesji nadzwyczajnej z dnia 14.04.2026 r. W tym przedmiocie była już kierowana do Urzędu petycja, na którą w imieniu Wójta została udzielona odpowiedź. W wyniku tej interpelacji, czy też jako działanie następne trafiło do gminy zapytanie z Prokuratury Rejonowej w Elblągu odnoszące się do tego zagadnienia, na które udzielona została odpowiedź. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie, czy jest dopuszczalne przeprowadzenie kontroli problemowej, formalnie – tak, jeżeli Rada Gminy taką decyzję podejmie. Jeśli chodzi o kwestię co do celowości przeprowadzenia takiej kontroli, to uważam, że jest to mnożenie działań, ponieważ byłyby to kolejne czynności podejmowane w tej same sprawie, w tym przypadku przez podmiot mniej uprawniony niż Prokuratura. Komisja Rewizyjna nie posiada takich uprawnień jak śledczy Prokuratury. Pozostawiam to do oceny Państwa radnych, natomiast jeżeli by Komisja Rewizyjna stwierdziła, że doszło do nieprawidłowości, no to tak naprawdę powinna zobowiązać do podjęcia stosownych działań, jeżeli chodzi o działania zaradcze na przyszłość, one zostały już podjęte bezpośrednio po, w wyniku odpowiedzi i na przyszłość te działania zaradcze zostały wdrożone. Jeżeli chodzi o kwestię rozliczenia nieprawidłowości wcześniejszej, no to chyba nie ma właściwszego organu niż Prokuratura, który będzie to mógł ocenić i stwierdzić, czy dopatrzy się nieprawidłowości, która będzie skutkowałą wszczęciem postępowania karnego, czy też pozostanie to na etapie wstępnego badania tego zagadnienia. Nie widzę co Komisja mogłaby więcej zrobić niż organy do tego powołane. Celowości tego nie widzę, co do formalnych przesłanek też ich nie ma, a decyzja będzie należała do Państwa,

- Grzegorz Bajdan – jeżeli mówimy o tej kontroli, to poprosiłem Pana Mecenasa o słowo komentarsza w tej sprawie. Zmieniło to nam punkt widzenia, że prowadzenie w/w kontroli jest bezprzedmiotowe,

- jeżeli chodzi o sprawę inicjatyw podejmowania uchwał, to Pan potwierdza, że jeden radny nie może podejmować jakiegokolwiek decyzji, czy propozycji uchwałodawczej?,

- Pan Mecenas – inicjatywa uchwałodawcza nie przysługuje pojedynczemu radnemu. Mówimy tu o inicjatywach innych podmiotów, więc jeżeli chodzi o pojedynczego radnego, który działa jako radny, to nie przysługuje mu taka inicjatywa.

Ad. 8.

Podjęcie uchwał:

8.1. Uchwała Nr VII/28/2026 – w sprawie zmiany WPF Gminy Markusy na lata 2026-2036,

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

8.2. Uchwała Nr VII/29/2026 – w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/55/2025 Rady Gminy Markusy z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2026

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

8.3. Uchwała Nr VII/30/2026 – w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Markusy, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu

- Skarbnik Gminy - zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb prac nad projektem uchwały budżetowej. W związku z wydaniem Rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 20 kwietnia 2026 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych zachodzi konieczność dostosowania obowiązującej uchwały określającej tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Markusy do aktualnego stanu prawnego, w szczególności w zakresie szczegółowości projektu uchwały budżetowej, oraz dostosowania trybu prac nad projektem uchwały budżetowej do aktualnych potrzeb organizacyjnych Gminy Markusy. Podjęcie uchwały zapewni zgodność procedury opracowywania projektu budżetu Gminy Markusy z obowiązującymi przepisami prawa.

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

- Uchwała Nr VII/31/2026 – w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Markusy,

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 5 (Anita Sokołowska, Jadwiga Wielgosik, Józef Sobotka, Iwona Zawadzka, Adam Adamiak),

Wstrzymało się od głosowania – 5 (Mariusz Abramowski, Grzegorz Bajdan, Arleta Samulska, Piotr Pogoda, Jan Witkowski).

- Uchwała Nr VII/32/2026 – w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Markusy na polepszenie zagospodarowania nieruchomości przyległej,

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

- Uchwała Nr VII/33/2026 – w sprawie sprzedaży udziałów w działce zabudowanej w miejscowości Węgle-Żukowo gm. Markusy na rzecz najemców,

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

- Uchwała Nr VII//34/2026 – w sprawie sprzedaży działki zabudowanej w miejscowości Węgle-Żukowo gm. Markusy w trybie przetargowym

Stan radnych – 15

Obecnych – 10

Za przyjęciem uchwały głosowało – 10.

Ad. 9.1.

Interpelacje i zapytania radnych.

- Mariusz Abramowski – chciałbym zaprosić wszystkich serdecznie na dwa wydarzenia, które będą miały miejsce na terenie naszej gminy:

1/ 22 sierpnia – odbędzie się spotkanie z Panią biolog przy Jeziorze Drużno - w naszej rybaczówce w m. Węgle Żukowo, będzie można posłuchać ciekawych rzeczy o naszym Jeziorze,

2/ 29 sierpnia – w Wiśniewie organizowany będzie piknik charytatywny, na który bardzo serdecznie zapraszam,

- za moment ruszy nabór z LGD na dostępność do małej infrastruktury publicznej, tam jest 80% zwrotu. Myślę, że warto pomyśleć, żeby nasza gmina przystąpiła do tego projektu. To by było na przyszły rok, ale jak mamy coś zaplanowane, można to wrzucić i możemy uzyskać 80% dotacji,

- Jadwiga Wielgosik - czego dotyczy to dofinansowanie w wysokości 80%,

- Mariusz Abramowski – jest to mała infrastruktura np. wiaty przystankowe, witacze itp. Myślę, że warto się nad tym pochylić.

Ad.10.

Sprawy różne:

- Grzegorz Bajdan – dyskutowaliśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji odnośnie wniosku Pana radnego Preissnera o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej. Omówiliśmy to szeroko na wspólnym posiedzeniu Komisji, na Sesji głos w tej sprawie zabrał Pan Mecenasek, poprosiliśmy go o kilka słów w tym temacie i w związku z powyższym na tym etapie sprawy, która została zgłoszona do Prokuratury i do Wojewody, praca Komisji jest trochę na wyrost i wydaje mi się, że nie powinniśmy na tym etapie przeprowadzać tej kontroli. Oczywiście Komisja Rewizyjna, jeżeli będzie taka wola Rady jest w gotowości do podjęcia kontroli w każdym momencie.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy nie wyraziła zgody na jej przeprowadzenie stosunkiem głosów: liczba radnych obecnych na Sesji – 10, za odrzuceniem wniosku głosowało – 10 radnych.

- Halina Chabowska – Pędrak - chciałabym zabrać głos w kwestii inwestycji przeprowadzonej w m. Wiśniewo. Pojawiło się kilka nieprzyjemnych dla mnie sytuacji i chciałabym poinformować Państwa radnych, że zjazd do naszej posesji wykonaliśmy w ramach środków prywatnych, nikt ze względu na to, że jestem pracownikiem gminy nie wykonał nam tego w ramach inwestycji, o czym krążą plotki. Pani Wójt jest również zasypywana takimi pytaniami i stwierdzeniami, że są równi i równiejsi. Przedstawiam

fakturę wystawioną przez firmę, która wykonywała ten podjazd i potwierdzenie przelewu. Środki zostały przebrane na konto firmy i bardzo proszę, jeżeli będą pytania, to proszę to przekazać, bo nie jestem w stanie chodzić od domu do domu i informować mieszkańców. To, że jestem pracownikiem Urzędu nie świadczy o tym, że mam jakieś specjalne przywileje i Pani Wójt musi się tłumaczyć, że jednym zrobiono, a innym nie zrobiono zjazdu,

- Grzegorz Bajdan – w Żurawcu miała miejsce taka sytuacja, że miejscowe dzieci, które bawiły się w „chowanego” na terenie naszej świetlicy wiejskiej wchodziły do zbiornika retencyjnego, w którym jest 3 m wody. Jak tylko się dowiedziałem o tej sytuacji, to poinformowałem Pana Prezesa GZK i tu podziękowanie dla Pana Roberta za bardzo szybką reakcję. Tego samego dnia zostały wykonane zabezpieczenia na wszystkie włady, na wszystkich zbiornikach retencyjnych. To pokazuje, że musimy być czujni na takie rzeczy, bo mogło dojść do tragedii. Tam są drabinki ze stali nierdzewnej (pionowe) i jest tylko niecały metr wysokości od górnej kłapy tego zbiornika do lustra wody. Strach pomyśleć, co by się stało gdyby dziecko przykryte włazem wpadło do zbiornika. Apeluję do wszystkich mieszkańców, rodziców – sprawdzajmy, co robią nasze dzieci, żeby na przyszłość tragedii nie było. W Żurawcu jest też kwestia tego typu, że dzieci wchodzi na dach świetlicy po kratkach. Zgłosiłem Pani Wójt ten problem, musimy być czujni, nie możemy dzieci zostawiać samych sobie. Rodzice są nieświadomi tego, puszczają dzieci w miejsca teoretycznie bezpieczne, które są do tego przeznaczone i są spokojni, ale wyobraźnia naszych dzieci nie zna granic, tylko przez czujność zapobiegliśmy nieszczęściu,

- Pan Sekretarz – chcę podziękować za szybką reakcję Pana radnego, rzeczywiście jest to poważna sprawa.

Wobec wyczerpania porządku obrad, na tym protokół zakończono i podpisano.

Obrady Sesji rozpoczęto o godz.10.00, zakończono o godz. 12.50.

Protokolowała:

Anna Kruszevska

Anita

Sokołowska

Elektronicznie podpisany
przez Anita Sokołowska
Data: 2026.10.16 09:05:28
+02'00'